

# KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI ALANINDA 99 MAYIS AYINDA NELER OLDU?

## 3 VERİ İHLALİ BİLDİRİMİ

- ▶ Baydöner Restoranları A.Ş.
- ▶ ZkSoftware The Advanced Biometric Solution Elektronik San. ve Tic. Ltd. Şti.
- ▶ Yıldız Teknoloji Geliştirme Bölgesi Teknopark A.Ş.

## 15 KURUL KARARI ÖZETİ YAYIMLANDI

- ▶ İlgili kişi anne ve ilgili kişi sıfatını haiz çocuğunun fotoğrafları da kullanılmak suretiyle ilgili kişi hakkında gerçek dışı, şeref ve haysiyet kırıcı bir televizyon haberi yapıldığı iddiasına ilişkin karar
- ▶ İlgili kişinin ceza mahkûmiyeti bilgisinin avukat olan veri sorumlusu tarafından hukuka aykırı olarak elde edilmesi ve mahkeme dosyasına sunulmasına ilişkin karar
- ▶ Veri sorumlusu işveren tarafından eski çalışanı olan ilgili kişinin kurumsal e-posta hesabına aydınlatma yapılmaksızın erişilmesine ilişkin karar
- ▶ İlgili kişi işçinin hakkında yürütülen kişisel verilerin işlenmesi faaliyetleri kapsamında yurtdışında mukim olan veri sorumlusu işverence aydınlatılmaması, ilgili kişiye ait kişisel verilerin Nisan 2021 sonrası dönemde veri sorumlusu tarafından hukuka aykırı olarak işlenmesine ilişkin karar

- ▶ E-ticaret sektöründe faaliyet gösteren veri sorumlusu şirket tarafından internet sitesinde/mobil uygulamalarında kullanılan çerezler aracılığıyla hukuka aykırı olarak kişisel veri işlenmesine ilişkin karar



## DÜNYADA YAŞANAN GELİŞMELER

- ▶ AB Avrupa Komisyonu tarafından veri aktarımlarına ilişkin standart sözleşmeler hakkında soru cevap dokümanı yayınlandı.

## K&P'DEN MAYIS NOTLARI

- ▶ Medya kuruluşları, basın özgürlüğü ile kişisel verilerin korunmasını isteme hakkı birlikte değerlendirilerek kişisel veri işleme faaliyetlerinin hukuki sebepleri belirlemelidir.

- ▶ İmha talebinde bulunan ilgili kişilerin talepleri, Kanun'un 5. maddesinde bulunan hukuki sebeplerden biri mevcut değil ise, derhal yerine getirilerek o ilgili kişiye dair kişisel veri işleme faaliyetleri durdurulmalıdır. Aksi takdirde hukuka aykırı kişisel veri işleme gündeme gelecektir.

## VERİ İHLALİ BİLDİRİM DUYURULARI



### YILDIZ TEKNOLOJİ GELİŞTİRME BÖLGESİ TEKNOPARK A.Ş.

Veri sorumlusu Şirket tarafından Kişisel Verileri Koruma Kurulu'na gönderilen veri ihlali bildiriminde; siber saldırı gerçekleştirilmesi neticesinde sistemlerin devre dışı bırakıldığı, ihlalden etkilenen sistemlerin, şirkete ait Argeportal, EBYS, eBA, PDKS, Logo yazılım ve şirket içi ortak alan olduğu, ihlalden etkilenen ilgili kişi gruplarının çalışanlar, kullanıcılar ve müşteriler olduğu, ihlalden etkilenen kişisel veri kategorilerinin kimlik, iletişim, lokasyon, özlük, müşteri işlem, finans, mesleki deneyim bilgileri olduğu ve etkilenen kişi sayısının henüz tespit edilemediği belirtilmiştir.



**YTUYILDIZ**  
TEKNOPARK

### BAYDÖNER RESTORANLARI A.Ş.

Veri sorumlusu Şirket tarafından Kişisel Verileri Koruma Kurulu'na gönderilen veri ihlali bildiriminde; ihlalin Bilgi İşlem Yöneticisinin bilgisayarının zararlı bir yazılım ile saldırıya uğraması ve web servis şifrelerinin ele geçirilmesi sonucu gerçekleştiği, ihlalden etkilenen kişi gruplarının çalışanlar, kullanıcılar ve aboneler/üyeler olduğu, ihlalden etkilenen kişisel verilerin; müşterilerin isim, e-posta, cep telefonu, cinsiyet, yaşadığı şehir bilgileri olduğu ve etkilenen kişi sayısının 505.337 olduğu belirtilmiştir.

Veri sızıntılarına karşı gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınarak güvenliğin sağlanması, özellikle siber saldırılara karşı gerekli önlemlerin alınması önem arz etmektedir.



### ZKSOFTWARE THE ADVANCED BIOMETRIC SOLUTION ELEKTRONİK SAN. VE TİC. LTD.

Veri sorumlusu Şirket tarafından Kişisel Verileri Koruma Kurulu'na gönderilen veri ihlali bildiriminde; iki veri depolama alandaki dosyalarının crypto şifreleme ile kilitlendiği, ihlalden etkilenen ilgili kişi gruplarının çalışanlar ve müşteriler olduğu, ihlalden etkilenen kişisel veri kategorilerinin kimlik, iletişim, özlük, müşteri işlem, finans, pazarlama bilgileri olduğu ve ihlalden etkilenen kişi sayısının yaklaşık 1000 olduğu belirtilmiştir.



**ZKSoftware**  
Advanced Biometric and RFID Solutions

**DAMAR  
TANIMA  
SİSTEMİ**

- \* % 99,98 saptanabilirlik
- \* Hızlı tanımlama süresi
- \* Taklit edilemez el deseni
- \* Üst düzey güvenlik sistemi

## MAYIS AYINDA YAYIMLANAN KURUL KARAR ÖZETLERİNDEN ÖNE ÇIKANLAR

### İLGİLİ KİŞİ ANNE VE İLGİLİ KİŞİ SIFATINI HAİZ ÇOCUĞUNUN FOTOĞRAFLARI DA KULLANILMAK SURETİYLE İLGİLİ KİŞİ HAKKINDA GERÇEK DIŞI, ŞEREF VE HAYSIYET KIRICI BİR TELEVİZYON HABERİ YAPILDIĞI İDDİASINA İLİŞKİN KARAR

Karara konu şikayette, bir medya şirkete ait televizyon kanalının Ana Haber programında ilgili kişi annenin ve çocuğunun fotoğrafları da kullanılarak gerçek dışı, şeref ve haysiyet kırıcı televizyon haberi yapıldığı, ilgili kişilere ait fotoğrafların blurlanmak/buzlanmak suretiyle yayımlandığı, fotoğrafların yanında isim ve soy isim kullanımının ilgili kişilerin kimliklerinin belirlenebilmesinin mümkün olduğu iddia edilmiş ve haberde kullanılan Facebook sayfasında yer almasının ve alenileştirilmesinin, fotoğrafın amacı dışında kullanılmasına hukuki bir sebep atfetmeyeceğini, fotoğrafın işlenmesinin Kanun'un veri işleme şartlarına dayanması gerekliliğini sürdüreceğini belirtilmiştir.

Kurul 2021/1217 sayılı kararında yapmış olduğu değerlendirmede, ifade özgürlüğünün yansımalarından biri olan basın özgürlüğü ile kişisel verilerin korunmasını isteme hakkının karşı karşıya geldiğinde uygulanacak kriterlere değinmiş ve incelemeye konu



olan haberin ve yayın faaliyetinin ifade özgürlüğü kapsamında olup olmadığını tartışmıştır.

Bu açıklamalar doğrultusunda veri sorumlusunun kişisel veri işleme faaliyetini Kanun'da sayılan herhangi bir hukuki sebebe dayandırmadığından ve faaliyetin hukuka aykırı şekilde yapıldığından bahisle 300.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

### İLGİLİ KİŞİNİN CEZA MAHKÛMİYETİ BİLGİSİNİN AVUKAT OLAN VERİ SORUMLUSU TARAFINDAN HUKUKA AYKIRI OLARAK ELDE EDİLMESİ VE MAHKEME DOSYASINA SUNULMASINA İLİŞKİN KARAR

Karara konu şikâyette, veri sorumlusu avukat tarafından davalı tanığı olan ilgili kişinin özel nitelikli kişisel verisi olan ceza mahkûmiyeti bilgisinin işçilik alacak davası kapsamında mahkemeye sunulduğu iddia edilmiştir.

Kurul tarafından 2021/1111 sayılı kararda yapılan değerlendirmede, Adli Sicil Kanunu ve Adli Sicil Yönetmeliği'nde yer alan düzenlemelere atıf yaparak avukatlara, ilgili kişilerin adli sicil kaydı bilgilerine resen erişim yetkisi verilmediğini belirtmiştir. Her ne kadar veri sorumlusu savunmasında, Avukatlık Kanunu uyarınca avukatların mesleklerinin gereklerini yerine getirirken ihtiyaç duydukları bilgileri kendilerine sağlayabilecek kurumlara başvuru yapabilmeye imkânları olduğunu belirtse de, Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde yer alan düzenlemenin Adli Sicil Kanunu'nun 7. maddesinde mevcut olan özel hüküm karşısında genel hüküm niteliği taşıdığı hususundan hareketle, ilgili kişiye ait adli sicil bilgilerinin veri sorumlusu avukat tarafından hukuka aykırı olarak elde edilerek, hukuka aykırı olarak işlendiğine kanaat getirilmiştir.

Bu değerlendirmeler doğrultusunda Kanun'un veri güvenliğini sağlamaya yönelik hükmüne aykırı hareket eden veri sorumlusu hakkında 75.000 TL idari para cezası uygulanmıştır.

## VERİ SORUMLUSU İŞVEREN TARAFINDAN ESKİ ÇALIŞANI OLAN İLGİLİ KİŞİNİN KURUMSAL E-POSTA HESABINA AYDINLATMA YAPILMAKSIZIN ERİŞİLMESİNE İLİŞKİN KARAR

Karara konu olayda, ilgili kişi, eski çalışanı olduğu veri sorumlusunun nişanlısıyla e-posta üzerinden yapmış olduğu yazışmaların, şahsi banka hesap dökümlerinin ve harcama kayıtlarının veri sorumlusu tarafından hukuka aykırı şekilde ele geçirildiği ve erişildiğine ilişkin Kurul'a şikâyetle bulunmuştur. İlgili kişi başvurusunda, veri sorumlusunun buna ilişkin kendisini herhangi bir şekilde aydınlatmadığını ve açık rıza almadığını da belirtmiştir.

Kurul 2021/1187 sayılı kararında yaptığı değerlendirmede, AYM kararlarına ve AİHM Bărbulescu/Romanya Kararı'na atıf yapmış ve esas alınması gereken kriterleri belirtmiştir. Buna göre Kurul,

- AYM Kararları ışığında, iletişim araçlarının işveren tarafından denetlenmesinde; çalışanların önceden bilgilendirilmesi, meşru amacın müdahale ile ölçülü olması, işverenin menfaatleri ile işçinin temel hak ve özgürlükleri arasında bir dengenin sağlanması ve iletişim akışı ile iletişim içeriklerinin incelenmesi arasında ayırım yapılarak içeriklerin incelenmesi yönünden daha ciddi gerekçeler aranması gerektiğini,

- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin, Bărbulescu/Romanya Kararı uyarınca işverenin gerekli önlemleri alma hakkı ile özel hayata saygı hakkı arasındaki dengenin gözetilmesi ve müdahalenin net gerekçeli bilgilendirmeye dayalı ve ölçülü olması gerektiğini,



• Alenileştirmenin ön şartının alenileştirme iradesinin varlığı olduğunu ve bu kapsamda çalışanın iş saatlerinde yaptığı yazışmaların işverence denetlenebileceği göz önünde bulundurarak çalışanın söz konusu yazışmaları alenileştirdiğinin kabul edilemeyeceğini tespit etmiştir.

Bu tespitlerden hareketle Kurul, veri sorumlusu şirket hakkında aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmemesi sebebiyle 250.000 TL idari para cezası uygulanmasına, verilerin yurtdışında saklanmasına ilişkin olarak re’sen inceleme başlatılmasına ve söz konusu verilerin mahkemeye sunulmuş olması sebebiyle silinme talebine ilişkin yapılacak işlem bulunmadığına karar vermiştir.

## **İLGİLİ KİŞİ İŞÇİNİN HAKKINDA YÜRÜTÜLEN KİŞİSEL VERİLERİN İŞLENMESİ FAALİYETLERİ KAPSAMINDA YURTDIŞINDA MUKİM OLAN VERİ SORUMLUSU İŞVERENCE AYDINLATILMAMASI, İLGİLİ KİŞİYE AİT KİŞİSEL VERİLERİN NİSAN 2021 SONRASI DÖNEMDE VERİ SORUMLUSU TARAFINDAN HUKUKA AYKIRI OLARAK İŞLENMESİNE İLİŞKİN KARAR**

Karara konu şikâyette, ilgili kişi, eski çalışanı olduğu merkezi yurtdışında bulunan veri sorumlusu şirketin kendisine ait kişisel verileri aydınlatma yapmaksızın kullandığını ve iş ilişkisi sona erdikten sonra hukuka aykırı veri işlediğini iddia etmiştir.

Kurul 2021/1218 sayılı kararında yapmış olduğu değerlendirmede, işçinin adının ve



soyadının, telefon numarasının, e-posta adresinin, adresinin, fotoğrafının ve özlük dosyasında bulunan bilgilerin şirket tarafından işlendiğini tespit etmiştir. İlgili kişiye Londra’da bulunan ofiste işe başladığı sırada GDPR bakımından bilgilendirme yapıldığı anlaşılmış ve bu bilgilendirmenin Türkiye’deki kişisel veri işleme faaliyetleri açısından da yeterli olduğu fakat veri sorumlusuna aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesi konusunda özen gösterilmesi adına hatırlatmada bulunulması gerektiği ifade edilmiştir. Bununla birlikte iş ilişkisi süresince işçiye ait bilgilerin işverenin internet sitesinde yer almasının hukuka aykırı olmadığı tespit edilmiştir.

Bu doğrultuda Kurul, aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesi konusunda veri sorumlusuna hatırlatmada bulunulmasına ve işverenin ilgili kişi başvurularını mevzuata uygun şekilde cevaplandırması hususunda talimatlandırılmasına karar vermiştir.

## **E-TİCARET SEKTÖRÜNDE FAALİYET GÖSTEREN VERİ SORUMLUSU ŞİRKET TARAFINDAN İNTERNET SİTESİNDE/MOBİL UYGULAMALARINDA KULLANILAN ÇEREZLER ARACILIĞIYLA HUKUKA AYKIRI OLARAK KİŞİSEL VERİ İŞLENMESİNE İLİŞKİN KARAR**

Karara konu şikâyetle, ilgili kişi, veri sorumlusunun uyguladığı çerez politikasının kişilerin temel hak ve özgürlükleri ile birlikte özel hayatın gizliliğine müdahale eden bir nitelik taşıdığını, çerezler hakkında aydınlatma yükümlülüğünün tam olarak yerine getirilmediğini, veri işleme faaliyetinin ilgili kişinin açık rızasına dayanılarak yapılmadığını, internet sitesinin faaliyetleri veya kullanılan çerezler kapsamında işlenen kişisel verilerin yurt dışına aktarıldığını ve buna yönelik ilgili kişiden açık rıza alınmadığını iddia etmiştir.

Kurul 2022/229 sayılı kararında yaptığı değerlendirmede, zorunlu çerezlerde ilgili kişilerin açık rızasına gerek duyulmayacağını, ancak reklam, pazarlama ve performans amacıyla uygulanan çerezlerin kullanılmasının ilgili kişinin açık rızasıyla mümkün olabileceğini belirtmiştir.

Kurul, somut olayda veri sorumlusu tarafından reklam ve pazarlama amacıyla çerezler kullanıldığını, buna yönelik veri işleme faaliyeti gerçekleştirildiğini tespit etmiş ve kesinlikle gerekli olmayan çerezler bakımından ilgili kişilerin açık rızasına başvurulmadığını açıklamıştır. Kurul, kişisel verilerin yurtdışına aktarımı ile ilgili veri sorumlusunun taahhütname sunmadığını veya yeterli korumanın bulunduğu ülkelerle de ilgili bir belirleme yapılmadığına yurtdışına aktarılan kişisel veriler bakımından ilgili kişilerin açık rızasının alınmadığını tespit etmiştir.

Ayrıca kişisel verilerin hangi amaçlarla işleneceğine, kişisel verilerin kimlere ve hangi amaçlarla aktarılacağına, kişisel veri toplamanın yöntemine ve hukuki sebeplerine dair ilgili kişiye doğru bir şekilde bilgilendirme yapılmadığını belirtmiştir.

Bu kapsamda, Kanun'da yer alan şartlara dayanılmadan veri işleme faaliyeti gerçekleştirildiği ve gerekli usullere uyulmadan veri aktarımı yapıldığı sebepleriyle veri sorumlusu hakkında 800.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

## **DÜNYADA YAŞANAN GELİŞMELER**

### **AB AVRUPA KOMİSYONU TARAFINDAN VERİ AKTARIMLARINA İLİŞKİN STANDART SÖZLEŞMELER (SCC) HAKKINDA SORU CEVAP BELGESİ YAYINLANDI**

Avrupa Komisyonu, Avrupa Birliği Genel Veri Koruma Tüzüğü (“GDPR”) kapsamındaki veri aktarımlarına ilişkin standart sözleşme maddeleri hakkında bir soru-cevap dokümanı yayınladı.

Söz konusu doküman; standart sözleşme maddelerinin akdedilmesi, değiştirilmesi ve diğer sözleşme maddeleri ile ilişkisi, standart sözleşme madde kategorileri özelinde kullanıma ilişkin bilgiler, sorumluluk mekanizması, yerel yasalar ve kişisel verilere idari mercilerin erişim sağlanması gibi konularda 44 soru ve cevap içermektedir.

Aynı zamanda Komisyon, yayınlanmış olan dokümanın pratik bir rehber ve yeni soruların çıkmasıyla yenilenerek güncel bir bilgi kaynağı niteliğinde olacağını belirtti.